

Sec. 4

PROCEDURA DI GARA, IN UNIONE D'ACQUISTO, DELL'AREA AGGREGATA "1" ASL DI RIETI (CAPOFILA), DELLA ASL ROMA 4, DELLA ASL ROMA 5 E DELL'AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA S. ANDREA DI ROMA, VOLTA ALL'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI STAMPA, POST-LAVORAZIONE, IMBALLAGGIO E CONSEGNA DI STAMPATI VARI (BUSTE, CARTELLE, REGISTRI, BLOCCHI, FOGLI, ECC), PER LA DURATA DI 36 MESI, RINNOVABILI PER UN ULTERIORE PERIODO DI AFFIDAMENTO FINO AD UN MASSIMO DI 12 MESI. IMPORTO COMPLESSIVO PARI AD € 3.056.000,00 IVA ESCLUSA - CIG 8922237EE1.

VERBALE SEDUTA RISERVATA

20-06-2022

Il giorno 20 (venti) del mese di Giugno dell'anno 2022, presso la sede della U.O.C. Acquisizione Logistica dei Beni e Servizi della ASL di Rieti, ivi in Via del Terminillo n. 42 - Blocco 2, sala gare, alle ore 12:35, il R.U.P., nominato deliberazione n. 1032/DG/2021 del 3 del 28-09-2021, Dott.ssa Katia Pezzotti, si è riunito in seduta riservata con il supporto della Commissione Giudicatrice della procedura in epigrafe - come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida ANAC n. 3 e dall'art. 21 del Disciplinare di gara - nominata con Deliberazione del Direttore n. 327/DG/22 del 06-04-2022 di parziale rettifica della precedente n. 235/D.G./22 del 14-03-2022, e composta dai seguenti membri:

- ✓ Dott. Risa Marco Assistente Amministrativo - A.S.L. di Rieti, Presidente;
✓ Dott. Giuseppe Marco D'Angelo Responsabile UOS Gestione Servizi Economici - Azienda Ospedaliero-Universitaria Sant'Andrea, Commissario;
✓ Dott. Alessandro Pietropaoli Collaboratore Amministrativo presso UOC I.T.- A.S.L. Roma 5, Commissario;
✓ Dott.ssa Antonella Ammendola Dirigente Amministrativo presso la Direzione Amministrativa-ASL di Rieti, Commissario;
✓ Dott.ssa Daisy Di Luca Collaboratore Amministrativo in servizio presso la UOSD Sistema informatico della Asl di Rieti, Commissario;

Presente anche la Sig.ra Flavia Grillo Assistente Amministrativo in servizio presso la UOC ALBS della ASL di Rieti, quale Segretario Verbalizzante,

PRELIMINARMENTE

DATO ATTO:

a) dei risultati della procedura di gara in esito ai lavori della commissione tecnica succitata e della conseguente graduatoria provvisoria redatta dalla stessa come segue.

Table with 6 columns: CONCORRENTI, PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO, PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO, PUNTEGGIO ECONOMICO, PUNTEGGIO COMPLESSIVO, GRADUATORIA. Rows include Pioda Imaging, Alba S.R.L., RTI Medilife - Tra.Ser. Srl, and Publidea S.R.L.

Handwritten signatures and initials on the right margin.

Handwritten signatures at the bottom right.

b) della rilevata anomalia dell'offerta anormalmente bassa dei primi tre concorrenti utilmente collocati in graduatoria PIODA IMAGING S.R.L., ALBA S.R.L, RTI MEDILIFE S.P.A.– TRA.SER. S.R.L, ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. "3. *Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara*" comunicata dalla Commissione al RUP con nota 0039865/22 del 01-06-2022 ;

c) delle richieste di spiegazioni dell'offerta anormalmente bassa ex art. 97 comma 3 del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 e s.m.i. inoltrate dal RUP a mezzo PEC tramite il Portale S.TEL.LA, a tutti gli operatori interessati, fissando termine entro e non oltre il 16-06-2022 ore 23:59:59, contemporaneamente, come da art. 21 comma 2 del Disciplinare, con le seguenti note:

- prot.n. 39982/22 del 01-06-2022 alla ditta PIODA IMAGING SRL, collocata 1[^] in graduatoria;
- prot.n. 39986/22 del 01-06-2022 alla ditta ALBA SRL, collocata 2[^] in graduatoria;
- prot.n. 39987/22 del 01-06-2022 al R.T.I. MEDILIFE SPA – TRA.SER. SRL, collocata 3[^] in graduatoria;

PRECISATO che il RUP ha ritenuto di avvalersi del supporto della Commissione Giudicatrice, come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida ANAC n. 3 e dall'art. 21 del Disciplinare di gara, ed ha provveduto a convocarne i componenti con nota prot. n.42697/22 del 13-06-2022 per la data odierna;

PRECISATO CHE

- il D.LGS. 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardano:

a) *l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*

b) *le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*

c) *l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.*

- ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.LGS. 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

a) *non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;*

b) *non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;*

c) *sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;*

d) *il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.*

- ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.LGS 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate

dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.

- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (*ex pluribus*, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (*ex multis* Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

TANTO PREMESSO,

Il RUP, alle ore 12:43, si collega al Portale S.TEL.LA. per la verifica del deposito da parte delle ditte interessate succitate delle spiegazioni richieste ex art. 97 comma 5 del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 e s.m.i.

Il RUP constata la ricezione a Sistema delle spiegazioni richieste dagli Operatori economici, come da prospetto che segue.

CONCORRENTI	RICEZIONE A SISTEMA
ALBA S.R.L. IMAGING SRL	14-06-2022 ore 12:17:18
RTI MEDILIFE SPA- TRA.SER. SRL	14-06-2022 ore 14:42:47
PIODA IMAGING SRL	15-06-2022 ore 09:55:05

A questo punto, il RUP procede alla estrazione *download* della documentazione depositata da ciascun operatore secondo l'ordine cronologico di ricezione a Sistema.

I. Estratta la documentazione dei tre operatori come sopra, il RUP procede, con il supporto della Commissione giudicatrice, alla lettura e all'esame delle spiegazioni ricevute dall'Operatore economico ALBA SRL collocato 2° in graduatoria provvisoria.

Il concorrente ha presentato un unico elaborato di n. 3 (tre) pagine complessive – in Allegato 1 al presente verbale, parte sostanziale e integrante dello stesso - firmato digitalmente dal legale rappresentante della Impresa, come in atti. La firma digitale è valida.

Il RUP, col supporto della Commissione, fatta lettura della nota predetta, ritiene opportuno farne esame congiunto con la relativa offerta tecnica, con particolare riferimento alla fase di spedizione, capitolo 1, paragrafo 1.c (pag. 22 dell'elaborato).

Il RUP, con il supporto della Commissione giudicatrice, ritiene che sia necessario, per una compiuta valutazione delle giustificazioni rese, richiedere ulteriore specificazione dei seguenti costi:

- a) Costi di manutenzione;
- b) Costi apparecchiature informatiche;
- c) Importo da destinare a cooperativa sociale di tipo b), come richiesto dal CSA (capitolato Speciale d'appalto, punto 7, pag. 13: *“La ditta aggiudicataria si impegna a riservare nella fase esecutiva del contratto il 5 per cento dell'importo complessivo del presente appalto a cooperative sociali di tipo b) ai sensi della l.r. 27/06/1996 n. 24 art. 13 comma 3”*) conformemente all'impegno da assumersi e assunto con la Istanza di partecipazione (vd. ISTANZA DI PARTECIPAZIONE punto 5), pag. 2);

per essere tali informazioni necessarie a valutare l'offerta presentata dall'operatore ALBA SRL per poter giungere ad una valutazione di sostenibilità dell'offerta di ribasso del 22,6 % (pari ad €.1.774.008,00 esclusa IVA) sul prezzo base d'asta (triennale) di €.2.292.000 IVA esclusa. Il RUP si riserva, quindi, l'invio di separata comunicazione a mezzo PEC sul S.TEL.LA.

II. Il RUP procede, con il supporto della Commissione giudicatrice, alla lettura e all'esame delle spiegazioni ricevute dall'Operatore economico RTI MEDILIFE SPA –TRA.SER. SRL collocato 3° nella graduatoria provvisoria.

Il concorrente ha presentato un unico elaborato di n. 9 (nove) pagine complessive - in Allegato 2 al presente verbale, parte sostanziale e integrante dello stesso - firmato digitalmente dai legali rappresentanti delle Imprese del RTI costituendo, come in atti. Le firme digitali sono valide.

Il RUP, col supporto della Commissione, fatta lettura della nota predetta ritiene che le giustificazioni presentate dal concorrente RTI MEDILIFE SPA –TRA.SER. SRL siano analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta di ribasso del 19,95 % (pari ad €.1.834.746,00 esclusa IVA) sul prezzo base d'asta (triennale) di €.2.292.000 IVA esclusa.

Per tali ragioni, l'OFFERTA NON È ANOMALA.

III. Il RUP procede, con il supporto della Commissione giudicatrice, alla lettura e all'esame delle spiegazioni ricevute dall'Operatore economico PIODA IMAGING SRL collocato 1° nella graduatoria provvisoria.

Il concorrente ha presentato un unico elaborato di n. 10 (dieci) pagine complessive - in Allegato 3 al presente verbale, parte sostanziale e integrante dello stesso - firmato digitalmente dal legale rappresentante della Impresa, come in atti. La firma digitale è valida.

Il RUP, con il supporto della Commissione giudicatrice, ritiene che sia necessario, per una compiuta valutazione delle giustificazioni rese, richiedere ulteriore specificazione sul costo di cui al punto 1.c) (pag. 4 dell'elaborato), ove l'impegno di spesa per costi del personale sono quantificati in €...../anno aggiungendosi che (testualmente) " *comprenderà il 5% di spese destinate a cooperative sociali, così come indicato nella documentazione di gara*".

In effetti, sul punto, non appare chiaro, data la sommatoria di cui al successivo " *Ricapitolando*", se il suddetto importo €...../anno per costi del personale, secondo il CCNL per i dipendenti del settore Grafico editoriale, per le diverse figure professionali indicate, debba intendersi quale costo integralmente sostenuto avvalendosi di personale alle dirette dipendenze di cooperativa sociale di tipo b) di cui la PIODA IMAGING SRL intende avvalersi.

Tale specificazione è, infatti, necessaria per poter giungere ad una valutazione di sostenibilità dell'offerta della PIODA IMAGING SRL di ribasso del 27,5 % (pari ad €.1.661.700,00 esclusa IVA) sul prezzo base d'asta (triennale) di €2.292.000 IVA esclusa. Il RUP si riserva, quindi, l'invio di separata comunicazione a mezzo PEC sul S.TEL.LA.

Per QUANTO SOPRA, il RUP, conseguentemente, dispone la sospensione dei lavori e rinvia il prosieguo a successiva seduta riservata a data da destinarsi.

Allegati al presente verbale n. 3 (tre), come sopra specificato.

Si dà atto, altresì, che Il RUP e la Commissione hanno sospeso i lavori, per la pausa pranzo, dalle ore 15:00 alle ore 16:00.

Verbale chiuso alle ore 16:30.

L.C.S.

Il RUP Dott.ssa Katia Pezzotti



La Commissione giudicatrice;

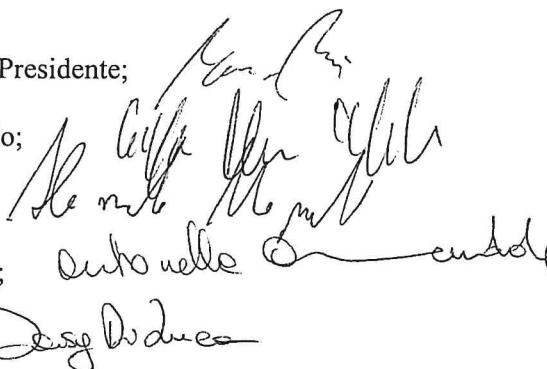
Dott. Risa Marco Assistente Amministrativo, Presidente;

Dott. Giuseppe Marco D'Angelo, Commissario;

Dott. Alessandro Pietropaoli, Commissario;

Dott.ssa Antonella Ammendola, Commissario;

Dott.ssa Daisy Di Luca, Commissario;



Sig.ra Flavia Grillo, segretario verbalizzante



OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

PROCEDURA DI GARA, IN UNIONE D'ACQUISTO, DELL'AREA AGGREGATA "1" ASL DI RIETI (CAPOFILA), DELLA ASL ROMA 4, DELLA ASL ROMA 5 E DELL'AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA S. ANDREA DI ROMA, VOLTA ALL'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI STAMPA, POST-LAVORAZIONE, IMBALLAGGIO E CONSEGNA DI STAMPATI VARI (BUSTE, CARTELLE, REGISTRI, BLOCCHI, FOGLI, ECC), PER LA DURATA DI 36 MESI, RINNOVABILI PER UN ULTERIORE PERIODO DI AFFIDAMENTO FINO AD UN MASSIMO DI 12 MESI. IMPORTO COMPLESSIVO PARI AD € 3.056.000,00 IVA ESCLUSA – CIG 8922237EE1.

VERBALE SEDUTA RISERVATA

27-06-2022

Il **giorno 27 (ventisette) del mese di Giugno dell'anno 2022**, presso la sede della U.O.C. Acquisizione Logistica dei Beni e Servizi della ASL di Rieti, ivi in Via del Terminillo n. 42 – Blocco 2, sala gare, **alle ore 15:15** il R.U.P., nominato deliberazione n. 1032/DG/2021 del 3 del 28-09-2021, Dott.ssa Katia Pezzotti, si è riunito in seduta riservata con il supporto della Commissione Giudicatrice della procedura in epigrafe – come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida ANAC n. 3 e dall'art. 21 del Disciplinare di gara – nominata con Deliberazione del Direttore n. 327/DG/22 del 06-04-2022 di parziale rettifica della precedente n. 235/D.G./22 del 14-03-2022, e composta dai seguenti membri:

- ✓ Dott. Risa Marco Assistente Amministrativo – A.S.L. di Rieti, Presidente;
- ✓ Dott. Giuseppe Marco D'Angelo Responsabile UOS Gestione Servizi Economici – Azienda Ospedaliero-Universitaria Sant'Andrea, Commissario;
- ✓ Dott. Alessandro Pietropaoli Collaboratore Amministrativo presso UOC I.T.- A.S.L. Roma 5, Commissario;
- ✓ Dott.ssa Antonella Ammendola Dirigente Amministrativo presso la Direzione Amministrativa-ASL di Rieti, Commissario;
- ✓ Dott.ssa Daisy Di Luca Collaboratore Amministrativo in servizio presso la UOSD Sistema informatico della Asl di Rieti, Commissario;

Presente anche la Sig.ra Flavia Grillo Assistente Amministrativo in servizio presso la UOC ALBS della ASL di Rieti, quale Segretario Verbalizzante,

VISTO E RICHIAMATO

il verbale della seduta riservata del 20-06-2022, convocata dal RUP per la verifica, col supporto della Commissione Giudicatrice, delle spiegazioni richieste ex art. 97 comma 3 del Decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 per la verifica delle offerte anormalmente basse presentate dagli operatori collocatisi nei primi tre posti della graduatoria provvisoria, come da seguente prospetto:

CONCORRENTI	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GRADUATORIA PROVVISORIA
PIODA IMAGING SRL SRL	60,00	69,20	30,00	99,20	1*
ALBA S.R.L.	61,00	70,00	27,20	97,20	2*
RTI MEDILIFE SRL-TRA.SER. SRL	60,00	69,20	25,55	94,75	3*

DATO ATTO, che all'esito dell'esame delle spiegazioni rese dai detti operatori e pervenute tutte sulla Piattaforma del S.TEL.LA. entro il termine, fissato dal RUP, del 16-06-2022 ore 23:59:59, il RUP, col supporto della Commissione Giudicatrice, ha ritenuto esaustive le spiegazioni dell'operatore RTI MEDILIFE – TRA.SER. SRL, mentre ha ritenuto di dover richieder, ai sensi dell'art. 21 comma 5 del Disciplinare, richiedere chiarimenti agli operatori PIODA IMAGING S.R.L. e ALBA S.R.L. ritenendo necessario:

- quanto alla PIODA IMAGING SRL – che, per la OFFERTA TECNICA/PROGETTO TECNICO data, ha formulato un'OFFERTA ECONOMICA pari ad €1.661.700,00 IVA esclusa, di ribasso del 27,5 % sul prezzo base d'asta (triennale) di €2.292.000 IVA esclusa – miglior esplicitazione/dettaglio e giustificazioni in relazione alla seguente voce di costo, che ha concorso alla formulazione dell'OFFERTA “ *costo di cui al punto 1.c) (pag. 4 dell'elaborato), ove l'impegno di spesa per costi del personale sono quantificati in €. ————— 'anno, ove si indica che (testualmente) “ comprenderà il 5% di spese destinate a cooperative sociali, così come indicato nella documentazione di gara”, non apparendo chiaro, data la sommatoria di cui al successivo “Ricapitolando”, se il suddetto importo €. ————— /anno per costi del personale, secondo il CCNL per i dipendenti del settore Grafico editoriale, per le diverse figure professionali indicate, debba intendersi quale costo integralmente sostenuto avvalendosi di personale alle dirette dipendenze di cooperativa sociale di tipo b) di cui la PIODA IMAGING SRL intende avvalersi”*

- quanto alla ALBA SRL – che, per la OFFERTA TECNICA/PROGETTO TECNICO data, ha formulato un'OFFERTA ECONOMICA pari ad €1.774.008,00 IVA esclusa, di ribasso del 22,6 % sul prezzo base d'asta (triennale) di €2.292.000 IVA esclusa - miglior esplicitazione/dettaglio e giustificazioni in relazione alle seguenti voci di costo, che hanno concorso alla formulazione dell'OFFERTA: a) Costi apparecchiature informatiche; b) Costi di manutenzione apparecchiature; c) Importo da destinare a cooperativa sociale di tipo b), come richiesto dal CSA (capitolato Speciale d'appalto, punto 7, pag. 13: “*La ditta aggiudicataria si impegna a riservare nella fase esecutiva del contratto il 5 per cento dell'importo complessivo del presente appalto a cooperative sociali di tipo b) ai sensi della L.R. 27/06/1996 n. 24 art. 13 comma 3”*) conformemente all'impegno da assumersi e assunto con la Istanza di partecipazione (vd. ISTANZA DI PARTECIPAZIONE punto 5), pag. 2).

DATO ATTO CHE il RUP, con note prot. n. 0044879/22 del 21 e n. 0044876/22 del 21-06-2022, trasmesse via posta elettronica certificata, tramite la Piattaforma del S.TEL.LA., ha richiesto, rispettivamente, alla PIODA IMAGING SRL e alla ALBA SRL i chiarimenti su meglio esplicitati, dando termine sino al 23-06-2022 ore 18:00;

RAMMENTATO CHE:

- il D.LGS. 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:

- a) *l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
- b) *le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
- c) *l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.*

- ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.LGS. 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti,



tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;

b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;

c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;

d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.

- ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.LGS 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.

- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (*ex pluribus*, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (*ex multis* Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

TANTO PREMESSO

Il RUP, alle ore 15:23 si collega al Portale S.TEL.LA. per la verifica del deposito da parte delle ditte interessate Pioda Imaging SRL e ALBA SRL dei CHIARIMENTI richiesti, a norma dell'art. 21 comma 5 del Disciplinare di gara, ai sensi e per gli effetti ex art. 97 comma 5 del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 e s.m.i.

Il RUP constata la ricezione a Sistema delle spiegazioni richieste dagli Operatori economici, come da prospetto che segue.

CONCORRENTI	RICEZIONE A SISTEMA
ALBA S.R.L.	23-06-2022 ore 13:33:16
PIODA IMAGING SRL	23-06-2022 ore 15:55:27

A questo punto, il RUP procede alla estrazione *download* della documentazione depositata da ciascun operatore secondo l'ordine cronologico di ricezione a Sistema.

I. Estratta la documentazione dei due operatori come sopra, il RUP procede, con il supporto della Commissione giudicatrice, alla lettura e all'esame dei CHIARIMENTI ricevuti dall'Operatore economico ALBA SRL collocato 2° in graduatoria provvisoria.

Il concorrente ha presentato un unico elaborato di n. 3 (tre) pagine complessive – in Allegato 1 al presente verbale, parte sostanziale e integrante dello stesso - firmato digitalmente dal legale rappresentante della Impresa, come in atti. La firma digitale è valida.

Il RUP, col supporto della Commissione, fatta lettura della nota predetta, ritiene opportuno chiedere chiarimento orale all'operatore economico non essendo chiaro il tenore letterale della risposta sub punto 3) della predetta medesima nota di chiarimento "3) *IMPORTO DA DESTINARE A COOPERATIVA SOCIALE DI TIPO B*). *Questo importo (n.d.r., _____ = _____, pari al 5% dell'Offerta Economica complessiva (5% di Euro 1.774.008, pari a circa Euro 90.000,00) è identificabile _____ (omissis)*

Alle ore 15:50, il RUP, alla presenza della Commissione, in viva voce, contatta telefonicamente la ditta al recapito in atti sul S.TEL.LA. per preannunciare comunicazione scritta del RUP di richiesta di chiarimento tramite e mail sulla Piattaforma S.TEL.LA. cui rispondere immediatamente e comunque entro le ore 16:50; tanto onde consentire il tracciamento della comunicazione medesima e della relativa risposta. Alle 16:10:01 il RUP trasmette la richiesta tramite il S.TEL.LA. come da stampa pdf del documento in allegato 2, parte sostanziale integrante del presente verbale. Alle ore 16:33:11 la ditta ALBA SRL riscontra la richiesta – come da stampa pdf del documento in allegato 3, parte sostanziale integrante del presente verbale - dando atto che _____

Preso atto di quanto sopra, il RUP, con il supporto della Commissione giudicatrice, ritiene che le giustificazioni ed i chiarimenti presentati dal concorrente ALBA SRL siano analitici, sufficientemente dettagliati, coerenti ed idonei a dimostrare la sostenibilità dell'offerta di ribasso del 22,6 % (pari ad €1.774.008,00 esclusa IVA) sul prezzo base d'asta (triennale) di €2.292.000 IVA esclusa.

Per tali ragioni, l'OFFERTA NON È ANOMALA.

II. Il RUP procede, con il supporto della Commissione giudicatrice, alla lettura e all'esame delle spiegazioni ricevute dall'Operatore economico PIODA IMAGING SRL collocato 1° nella graduatoria provvisoria.

Il concorrente ha presentato un unico elaborato di n. 3(tre) pagine complessive - in Allegato 4 al presente verbale, parte sostanziale e integrante dello stesso - firmato digitalmente dal legale rappresentante della Impresa, come in atti. La firma digitale è valida.

Il RUP, col supporto della Commissione, fatta lettura della nota predetta, in allegato 4, parte integrante e sostanziale del presente verbale, ritiene che le giustificazioni e i chiarimenti presentati dal concorrente Pioda Imaging Srl siano analitici, sufficientemente dettagliati, coerenti ed idonei a dimostrare la sostenibilità dell'offerta di pari ad €1.661.700,00 IVA esclusa, di ribasso del 27,5 % sul prezzo base d'asta (triennale) di €2.292.000 IVA esclusa. Per tali ragioni, l'OFFERTA NON È ANOMALA.

III. PER QUANTO SOPRA, il RUP, all'esito delle verifiche ex art. 97/3 del D. lgs. 50/2016 e s.m.i. con esito positivo per le offerte di tutte e tre i concorrenti Pioda Imaging Srl, Alba Srl e RTI Medilife Srl – Tra.Ser. Srl, fa propria la graduatoria provvisoria della Commissione giudicatrice, esitata a verbale del 01-06-2022, come da seguente prospetto;

CONCORRENTI	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GRADUATORIA PROVVISORIA
PIODA IMAGING	60,00	69,20	30,00	99,20	1*
ALBA S.R.L.	61,00	70,00	27,20	97,20	2*
RTI MEDILIFE - TRA.SER. SRL	60,00	69,20	25,55	94,75	3*
PUBLIDEA S.R.L.	54,00	61,95	19,73	81,68	4*

Per l'effetto, formula la PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE dell'appalto di cui alla "procedura di gara, in unione d'acquisto, dell'Area Aggregata "1" ASL RIETI (capofila), anche nell'interesse della ASL ROMA 4, della ASL ROMA 5 e dell'AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA S. ANDREA DI ROMA, volta all'affidamento del servizio di stampa, post-lavorazione, imballaggio e consegna di stampati vari (buste, cartelle, registri, blocchi, fogli, ecc), per la durata di 36 mesi, rinnovabili per un ulteriore periodo di affidamento fino ad un massimo di 12 mesi.- CIG 8922237EE1 (Registro di Sistema Bando sul S.TEL.LA.: PI34939-21)" - a favore dell'impresa **PIODA IMAGING SRL** con sede in Roma, Viale Ippocrate n. 154, C.F./P.I: 05426511001 che, per l'OFFERTA TECNICA/PROGETTO TECNICO acquisito agli atti del fascicolo telematico sul S.TEL.LA., ha formulato offerta pari ad €1.661.700,00 IVA esclusa, di ribasso del 27,5 % sul prezzo base d'asta (triennale) di €2.292.000 IVA esclusa.

Allegati al presente verbale n. 4 (quattro), come sopra specificato. Verbale chiuso alle ore 17:30.

L.C.S.

Il RUP Dott.ssa Katia Pezzotti



La Commissione giudicatrice:

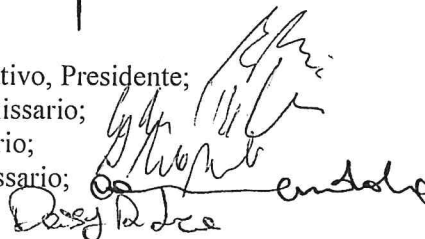
Dott. Risa Marco Assistente Amministrativo, Presidente;

Dott. Giuseppe Marco D'Angelo, Commissario;

Dott. Alessandro Pietropaoli, Commissario;

Dott.ssa Antonella Ammendola, Commissario;

Dott.ssa Daisy Di Luca, Commissario;



Sig.ra Flavia Grillo, segretario verbalizzante



OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS